

Uczestnicy Polskiej Izby Biegłych Rewidentów:

Krzysztof Burnos - prezes

Władysław Fałowski – przewodniczący KKN

Grzegorz Błaszowski – kontroler

Prowadzący warsztat:

Martin Manuzi, Trevor Smith, Nick Reynolds – przedstawiciele ICEAW

Pozostali uczestnicy warsztatów (przedstawiciele organów nadzorczych Izb):

ACAP (Rumunia)

SOEL (Grecja)

ICPA (Bułgaria)

Przedstawiciele publicznych organów nadzorczych:

Wielka Brytania: *Financial Reporting Council*

Grecja: *Hellenic Accounting and Auditing Oversight Board*

Litwa: *The Authority of Audit, Accounting, Property Valuation and Insolvency Management*

Malta: *Secretary of the Ministry of Finance*

W spotkaniu uczestniczyli gościnnie także przedstawiciele następujących Izb spoza sieci QAN:

Cypru (*The Institute of Certified Public Accountants in Cyprus*)

Chorwacji (*Croatian Chamber of Auditors*)

Bośni i Hercegowiny (*Union of Accountants, Auditors and Financial Workers of the Federation of Bosnia and Herzegovina*)

Estonii (*Estonian Auditors' Association*)

Litwy (*Lithuanian Chamber of Auditors*)

Malty (*Malta Institute of Accountants*)

Główne tematy dyskutowane w trakcie warsztatów obejmowały:

1. Kluczowe aspekty współpracy nadzoru publicznego z Izbami
Dyskusja w oparciu o prezentację dobrych praktyk przez przedstawiciela brytyjskiego nadzoru publicznego FRC we współpracy z ICEAW.
2. Omówienie sposobu działania i planów działania w najbliższych latach departamentu inspekcji CEAOB.
Dyskusja w oparciu o prezentację Dyrektora departamentu inspekcji CEAOB, w jaki sposób działania podejmowane przez CEAOB mogą wspomóc i wpisać się w sposoby nadzoru i kontroli dokonywane przez Izby Audytorów poszczególnych krajów.

Ponadto poszczególne Izby przygotowały także prezentację problemów napotykanych u siebie w zakresie kontroli oraz przestrzegania jakości w badaniach jednostek nie-JZP. Omawiane problemy obejmowały m.in.:

- optymalną współpracę i sprawną komunikację Izb z organami publicznego nadzoru w celu zapewnienia efektywnego współdziałania w nadzorze nad firmami audytorskimi w zakresie badanych jednostek nie-JZP;
- ujednolicanie systemów oceny nieprawidłowości wynikających z inspekcji;
- znajdowanie rozwiązań zapewniających ustalenie wynagrodzeń za badanie na poziomie odzwierciedlających pracochłonność i zapewniającym odpowiednią jakość badania
- przygotowywanie firm audytorskich na postępujące zmiany technologiczne (m.in. w pełni elektroniczna dokumentacja badania, narzędzia do analizy dużej ilości małych transakcji w badanych jednostkach, szersza konieczność korzystania z ekspertów np. w zakresie IT).

Szczególnie ożywioną dyskusję wywołały kwestie związane z zapewnieniem odpowiednich wynagrodzeń dla audytorów. Nasza delegacja z Polski podzieliła się w tym zakresie problemami jakie napotyka Izba i KKN, aby doprowadzić wynagrodzenia do poziomu odzwierciedlającego pracochłonność i jakość badania. Przedstawiciele pozostałych Izb (w tym: Rumunii, Grecji oraz Bułgarii) potwierdzili, iż podobnych problemów doświadczają w swoich krajach. Podobnie jak i w Polsce najslabiej opłacane są badania jednostek Skarbu Państwa (w tym służby zdrowia), wiele badań jednostek nie-JZP także wynagradzanych jest poniżej poziomu kosztów. Wszyscy zgodzili się, że poprawa sytuacji wymaga konsekwentnych działań oraz współdziałania z nadzorem publicznym i konsekwentnego przekazu, na czym polega i dlaczego ważna jest jakość badania, oraz że dla jej zapewnienia wymagane są godne wynagrodzenia. Mimo iż jest to proces niełatwy i długoterminowy, dla zapewnienia trwałości zawodu szczególnie istotny. Przedstawiciele Izb podkreślili także, że cennym byłoby dzielenie się praktykami w zakresie obrony przed zaniżonymi wynagrodzeniami oraz wypracowywanie wspólnych rozwiązań.

Na koniec warsztatów ICEAW przedstawiła świeżo wyprodukowany film „*Without Question*” służący szkoleniom obecnych i przyszłych audytorów i biegłych rewidentów. Film w formie fabularyzowanej przedstawia badanie przez średniej wielkości firmę audytorską sieci hoteli i pojawiające się sytuacje natury etycznej i merytorycznej, które w konsekwencji doprowadzają do wydania niezgodnej z faktami opinii, pomijającej istotne nieprawidłowości. Film wskazuje na konsekwencje takich zaniedbań dla audytorów i badanej firmy, której naciski i zatajenia informacji przyczyniły się także do wydania nieprawidłowej opinii.