

**Sprawozdanie z działalności
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego
VI kadencja**

Spis treści

Podstawa sporządzenia sprawozdania.....	2
Skład Krajowego Sądu Dyscyplinarnego.....	2
Orzeczenia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego.....	3
Zażalenia	6
Wstępna kontrola środków odwoławczych.....	6
Rozstrzygnięcia dotyczące zażaleń	6
Liczba wniosków o ukaranie w VI kadencji Krajowego Sądu Dyscyplinarnego	9
Odwołania od orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego	10
Najczęstsze naruszenia prawa dokonane przez biegłych rewidentów w poszczególnych latach VI kadencji.....	11
Wnioski o dobrowolne poddanie się karze i uzgodnienia kary.....	16
Podsumowanie VI kadencji.....	16
Załącznik nr 1 do sprawozdania z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego na VIII KZBR za okres od 1.07.2011 r. do 31.03.2015 r.....	18
Załącznik nr 2 do sprawozdania z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego na VIII KZBR za okres od 1.07.2011 r. do 31.03.2015 r.....	21

Warszawa, dnia 31 marca 2015 r.

SPRAWOZDANIE

z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w trakcie VI kadencji według stanu na 31 marca 2015 r.

Do Delegatów
na VIII Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów
(24-26 czerwca 2015 r.)

Podstawa sporządzenia sprawozdania

Niniejsze sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego obejmuje okres VI kadencji Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, od VII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów do 31 marca 2015 r. Sporządzone zostało w oparciu o dyspozycję art. 20 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228, z 2012 r. poz. 855, z 2013 r. poz. 1036 oraz z 2014 r. poz. 768).

Skład Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

Krajowy Sąd Dyscyplinarny (dalej również „KSD” lub „Sąd”), wybrany na VII Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów, ukonstytuował się w następującym składzie:

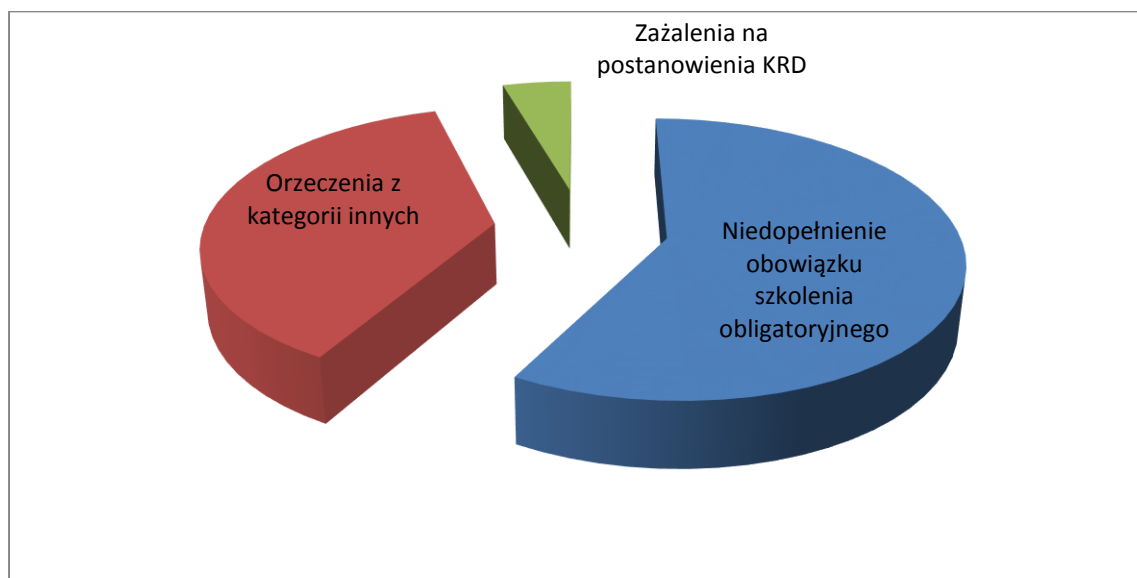
Przewodnicząca:	Alina Barcikowska
Zastępca przewodniczącej:	Elżbieta Szambelan-Bakuła
Członkowie:	Mieczysław Buczek
	Halina Groniek
	Marian Jagiełło
	Maria Konopka
	Józef Kuszneruk
	Leszek Kramarczuk
	Krystyna Sakson
	Danuta Wójcik

Krajowy Sąd Dyscyplinarny wykonywał swoje zadania w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 13 października 1994 r. *o biegłych rewidentach i ich samorządzie* (Dz. U. z 2001 r. Nr 31, poz. 359, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 7 maja 2009 r. *o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym* (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228, z 2012 r. poz. 855, z 2013 r. poz. 1036 oraz z 2014 r. poz. 768; dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”),
- ustawy z dnia 19 kwietnia 1969 r. *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.),
- Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów, przyjętego uchwałą Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.

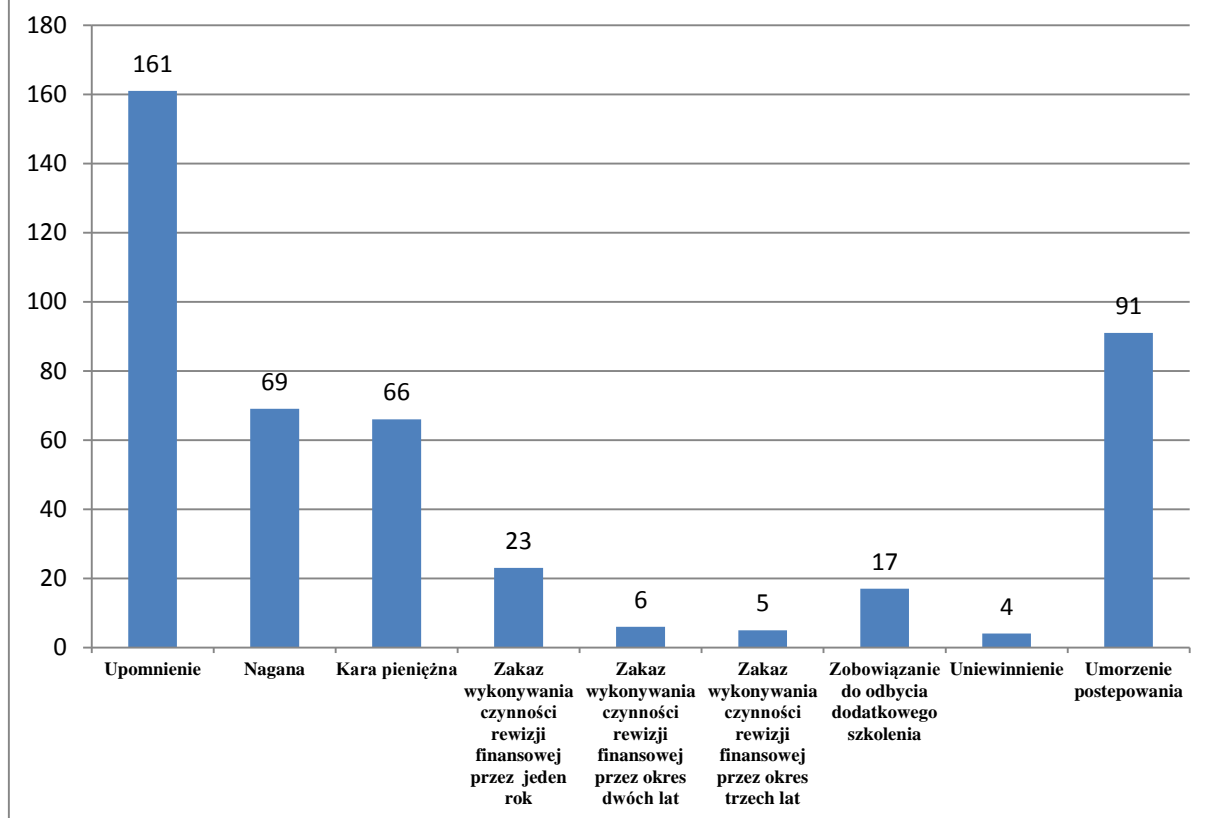
Orzeczenia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

W okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 marca 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny wydał 580 orzeczeń. Szczegółowe zestawienie liczby orzeczeń wydanych przez Sąd w ww. okresie sprawozdawczym przedstawia tabela stanowiąca załącznik nr 1 i wykres stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.



Z analizy przedstawionych danych wynika, że w ubiegłej kadencji najczęściej rozstrzygnięć Sądu dotyczyło zarzutów o brak szkolenia – łącznie 332 przypadki.

**Liczba orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wydanych
w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 marca 2015 r.**



W odniesieniu do przedstawionych za poszczególne lata orzeczeń Sądu:

- 161 razy zapadała kara dyscyplinarna upomnienia;
- 69 razy zapadała kara dyscyplinarna nagany;
- 66 razy wymierzona została kara pieniężna;
- 23 razy zapadała kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej przez okres jednego roku;
- 6 razy wymierzona została kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej przez okres dwóch lat;
- 5 razy zapadła kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej przez okres trzech lat;
- 17 razy zobowiązano obwinionych do odbycia dodatkowego szkolenia;
- uniewinniano 4 razy;
- umarzano postępowanie 91 razy.

Prowadząc rozprawy Krajowy Sąd Dyscyplinarny nie zawsze kończył sprawę na jednokrotnym posiedzeniu:

- 90 razy odraczano rozprawy;
- 15 razy przerywano rozprawy;
- 12 razy zwrócono wnioski o ukaranie w celu uzupełnienia dochodzenia dyscyplinarnego przez Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.
- w jednym przypadku sprawę zawieszono.

W okresie sprawozdawczym wśród orzeczeń wymienionych powyżej warto zwrócić uwagę na następujące decyzje procesowe Sądu:

- wydawano orzeczenia, które z uwagi na to, że wnioski o ukaranie dotyczyły więcej niż jednego czynu zasądzano dwie kary w stosunku do obwinionego biegłego rewidenta w sprawie,
- Sąd rozpatrywał sprawy z udziałem dwóch obwinionych, stąd orzeczono dwie kary w niektórych sprawach,
- Sąd wydał kolejne orzeczenie w wyniku odwołania od pierwszego orzeczenia,
- Sąd rozpoznając sprawę uniewinnił obwinionego od części zarzutów zawartych we wniosku o ukaranie, a w stosunku do pozostałych ukarał obwinionego biegłego rewidenta,
- Sąd w 2012 r. postanowił o wyłączeniu do odrębnego rozpoznania sprawy.

Nadto w okresie sprawozdawczym Sąd wydawał postanowienia: o sprostowaniu orzeczeń, o sprostowaniu protokołu i o zwrocie kosztów dojazdu w związku ze stawiennictwem na rozprawie w charakterze świadka.

Dodatkowo Sąd w 2013 r. rozpoznał sprawę o wyłączenie sędziów ze składu orzekającego (w jednym przypadku wyłączając jednego z członków składu orzekającego, a w drugim przypadku wniosek uznano za bezzasadny) oraz o wyłączenie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego (gdzie wniosek uznano za bezzasadny).

Dbając o sprawiedliwy proces sądowy oraz uczciwe, bezstronne i fachowe wykonywanie obowiązków Sąd dokładał należytej staranności, by każdemu rozstrzygnięciu sądowemu towarzyszyły jednolite kryteria oceny. Głównymi przesłankami, którymi kierował się Sąd przy orzekaniu, były: wielkość naruszonego dobra – wyrządzonej szkody naruszającej interes publiczny lub prywatny, czy obwiniony w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmował się czynności rewizji finansowej, uwzględniając przy tym osobę obwinionego i jego sytuację osobistą.

Zażalenia

Zgodnie z § 34 ust. 8 i § 64 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów do kompetencji Sądu należało rozstrzygnięcie w kwestii zażaleń na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego i postanowienia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wnoszone przez uczestników postępowania.

Wstępna kontrola środków odwoławczych

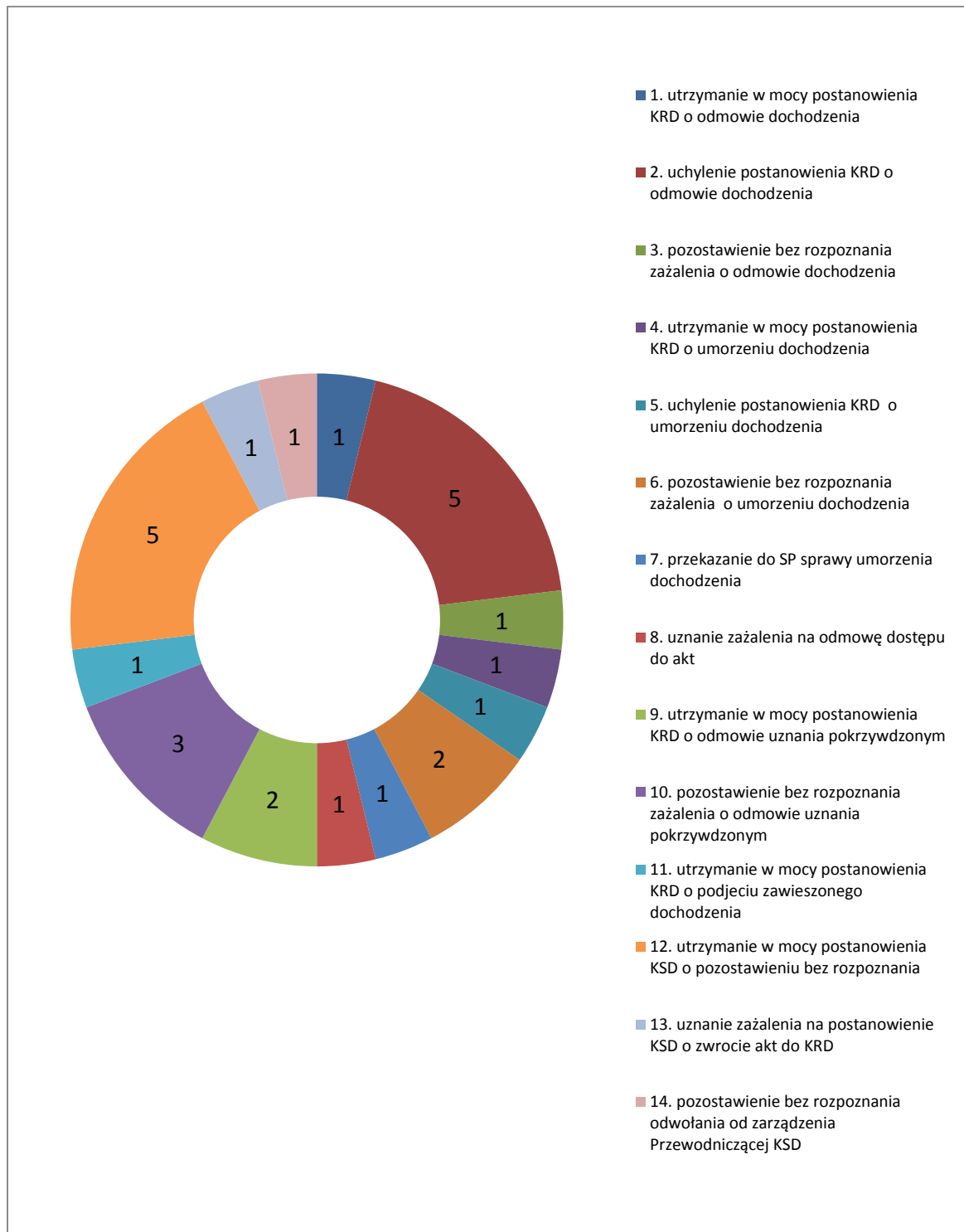
W ramach obowiązków Przewodnicząca dokonywała wstępnej kontroli pod kątem zachowania wymogów formalnych wszystkich wpływających do Sądu wniosków o ukaranie oraz zażaleń wnoszonych na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego. Realizując swoje kompetencje nadzorcze w tym zakresie, Przewodnicząca Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w 5 przypadkach wydała zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego wniesionego na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego, jako złożonego przez osoby nieuprawnione.

Rozstrzygnięcia dotyczące zażaleń

W upływającej kadencji Sąd rozpatrzył 26 zażaleń.

Rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

1. w jednym przypadku Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego;
2. 5 razy Sąd uchylił zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego – przekazując sprawę do ponownego rozpoznania;
3. w jednym przypadku Sąd pozostawił bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy – zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego, z uwagi na fakt, że wniosła go osoba nieuprawniona;
4. w jednym przypadku Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego;

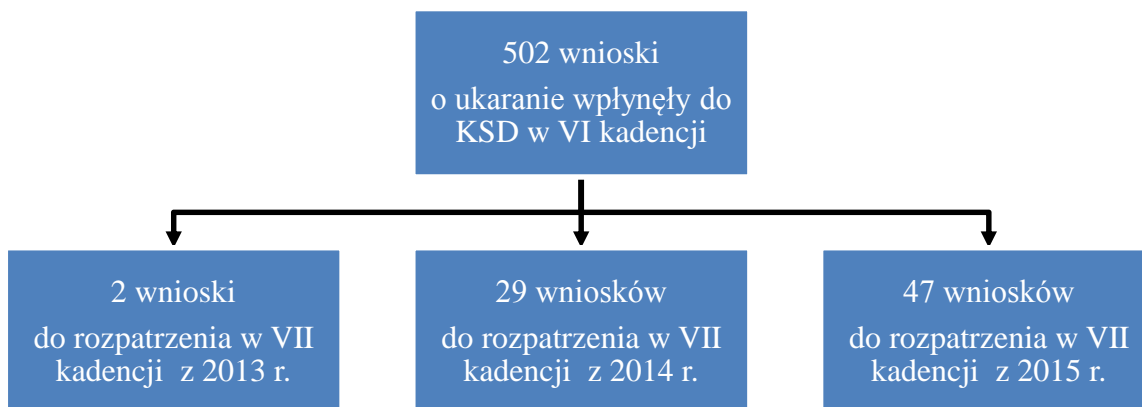


5. w jednym przypadku Sąd uchylił zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego;
6. 2 razy Sąd pozostawił bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy – zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego, z uwagi na fakt, że wniosła go osoba nieuprawniona;

7. w jednym przypadku, rozpatrując zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego, Sąd przekazał sprawę do sądu powszechnego;
8. w jednym przypadku Sąd rozpatrywał zażalenie w przedmiocie odmowy udostępnienia akt postępowania dyscyplinarnego i postanowił w pkt 1 uznać zażalenie za zasadne, a w pozostałych trzech punktach zażalenie odrzucić;
9. 2 razy Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie uznania zawiadamiającego za pokrzywdzonego;
10. 3 razy Sąd pozostawił bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy – zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie uznania zawiadamiającego za pokrzywdzonego, z uwagi na fakt, że wniosła go osoba nieuprawniona;
11. w jednym przypadku Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o podjęciu zawieszzonego dochodzenia dyscyplinarnego.
12. 5 razy utrzymano w mocy postanowienia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, które pozostawiały bez rozpoznania przyjęte środki odwoławcze jako wniesione przez osobę nieuprawnioną;
13. w jednym przypadku uwzględniono zażalenie na postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego o zwrocie akt do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego celem uzupełnienia;
14. w jednym przypadku Sąd pozostawił bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy na zarządzenie Przewodniczącej Krajowego Sądu Dyscyplinarnego o odmowie przyjęcia środka odwoławczego z uwagi na fakt, że wniosła go osoba nieuprawniona.

Liczba wniosków o ukaranie w VI kadencji Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

W upływającej kadencji, do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, wpłynęły 502 wnioski o ukaranie. Do rozpatrzenia po 31 marca br. i w przyszłej kadencji przeszło łącznie 78 wniosków o ukaranie: 2 wnioski o ukaranie, które wpłynęły do Sądu w 2013 r., 29 wniosków o ukaranie, które wpłynęły do Sądu w 2014 r. i 45 wniosków, które wpłynęły do Sądu w 2015 r.



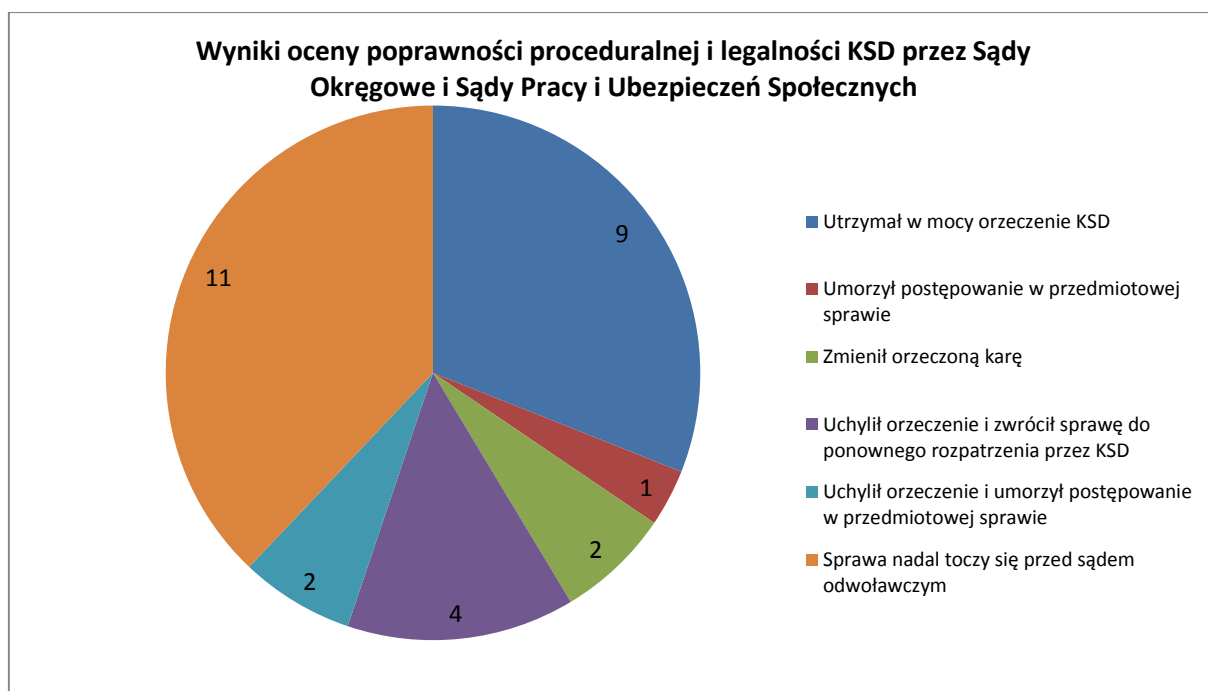
Dodatkowo w 38 sprawach zaplanowano rozprawy, które odbędą się jeszcze w trakcie VI kadencji. Po ich rozpatrzeniu na kolejną kadencję przejdzie 40 spraw, o ile nie wpłyną nowe sprawy od Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.

Odwołania od orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

Ocena poprawności proceduralnej i legalności Sądu jest sprawowana poprzez nadzór judykacyjny sądów okręgowych pracy i ubezpieczeń społecznych, które orzekają o poprawności przestrzegania zasad prawnych procedur oraz metod wyrokowania stosowanych przed Sądem.



Na 580 orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego tylko 29 spraw poddanych zostało wspomnianej kontroli poprawności i podlegało rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.



W omawianym okresie sprawozdawczym Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

- w dziewięciu przypadkach – utrzymał w mocy orzeczenie KSD;
- w jednym przypadku – umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie;
- w dwóch przypadkach – zmienił orzeczoną karę;
- w czterech przypadkach – uchylił orzeczenie i zwrócił sprawę do ponownego rozpatrzenia przez KSD;
- w dwóch przypadkach – uchylił orzeczenie i umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie;
- w jedenastu przypadkach – sprawa nadal toczy się przed sądem odwoławczym.

**Najczęstsze naruszenia prawa dokonane przez biegłych rewidentów
w poszczególnych latach VI kadencji**

Od lipca 2011 r. najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Sądu były następujące naruszenia prawa:

Ustawa z dnia 13 października 1994 r. <i>o biegłych rewidentach i ich samorządzie</i>	art. 17 ust. 1, art. 12 ust. 2 pkt 1, art. 29
Norma nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta (zał. nr 1 do uchwały nr 538/43/2002 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 12 listopada 2002 r.)	pkt 13-15
Norma nr 4 wykonywania zawodu biegłego rewidenta (zał. do uchwały nr 539/43/2002 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 12 listopada 2002 r.)	pkt 18

W roku 2012 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Krajowego Sądu Dyscyplinarnego były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku KKN w 2012 r.:

Ustawa <i>o biegłych rewidentach</i>	art. 26 ust. 3 pkt 2
Ustawa z dnia 29 września 1994 r. <i>o rachunkowości</i> (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.; dalej: „ustawa o rachunkowości”)	art. 65 ust. 6

Norma nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	pkt 80
Norma nr 4 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	pkt 5, 7-12, 8a-e, 13 i 14

II. W sprawach innych w 2012 r.:

Ustawa o biegłych rewidentach	art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 56 ust. 2 pkt 2, art. 88 ust. 1
Ustawa o rachunkowości	art. 4 ust. 1
Ustawa o rachunkowości	art. 66 ust. 3
Zał. nr 1 do ustawy o rachunkowości	pkt 2.6 i 6.2
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 2.2, 2.3, 4.1., 6.2, 10.3
Norma nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	pkt 13, 30, 45, 51, 66. 80
Krajowy standard rewizji finansowej nr 1	pkt 62, 67, 69, 74
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 2.2., 5.1., 7.1 c i 10.2

III. W 2012 r. w sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia:

Ustawa o biegłych rewidentach	art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 5.3

W roku 2013 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Krajowego Sądu Dyscyplinarnego były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku KKN w 2013 r.:

Ustawa o biegłych rewidentach	art. 4 ust. 1 pkt 1 i 5, 21 ust. 2 pkt 3b, 48 ust. 2, 49, 50 ust. 1, 2, 3, 56 ust. 3, 4, 5, 60, 86 ust. 9, 88 pkt 2 i 3
Ustawa o rachunkowości	art. 4a, 45 ust. 2 i 3, 46 ust. 1a, 48, 49 ust. 1, 2, 52 ust. 2, 3, 56 ust. 3 i 4, 64 ust. 1, 65, 66
Krajowy standard rewizji finansowej nr 1	pkt 10, 11, 13, 13a, 13b,

	13d, 13e, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 64, 65, 69, 70, 70b, 70c, 71, 72, 72d, 72e, 72f, 72g, 75, 76b, 76c, 76f, 76h, 76j, 77, 78, 80, 81, 82, 82e, 88, 101, 102, 103
Krajowy standard rewizji finansowej nr 3	pkt 10, 11, 18
Krajowy standard rewizji finansowej nr 3	pkt 20, 21
Norma nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	pkt 13, 17, 28, 42, 43, 44, 47, 49, 51, 63, 68, 75a, 75h, 77, 79, 80
Zasady wewnętrznej kontroli jakości podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych (przyjęte uchwałą Nr 1378/32/2009 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 października 2009 r.)	pkt 3, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38

II. W sprawach innych w 2013 r.:

<i>Ustawa o biegłych rewidentach</i>	art. 4 ust. 1 pkt 1, 3, 31 ust. 1, 56 ust. 1, 2, 3
<i>Ustawa o rachunkowości</i>	art. 12 ust 1 pkt 5, ust. 2 pkt 6, 35b, 65 ust. 1, 2, 3, 4, 5 pkt 3 i 7, ust. 6, 66 ust. 2 pkt 6, ust. 4
Krajowy standard rewizji finansowej nr 1	pkt 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 13e, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 49b, 50, 52, 53, 54, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 71c, 72, 73,

	74, 75h, 76f, 76h, 76j, 78, 79, 80, 81
Krajowy standard rewizji finansowej nr 3	pkt 20, 21, 24, 29
Norma nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	jako całość przepisów
Norma nr 4 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	pkt 12 ppkt a-d
Zasady wewnętrznej kontroli jakości podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych	pkt 10, 11
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 2.2., 2.3., 3.1., 5.1., 7.1., 7.2
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 2.2., 2.3., 2.6., 3.1., 4.1., 4.2., 5.1., 5.2., 7.1. a) i b), 10.2., 10.8., 12.6

III. W 2013 r. w sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia:

<i>Ustawa o biegłych rewidentach</i>	art. 4 ust. 1 pkt 2, ust. 2
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 5.3
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	rozdz. 130.3

W roku 2014 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Krajowego Sądu Dyscyplinarnego były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku KKN w 2014 r.:

<i>Ustawa o biegłych rewidentach</i>	art. 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 5, 48 ust. 1, 2, 49 ust. 1, 3, 50 ust. 1 i 2, 51 ust. 1 i 2, 56 ust. 2, 4, 5, 58 ust. 1 i 2, 60, 78 ust. 3, 86 ust. 9, 88
<i>Ustawa o rachunkowości</i>	art. 34 a, 48 ust. 2, 49, 52 ust. 2, 3 pkt 2, 65, 66 ust. 2, 4, 5 i 7
Krajowy standard rewizji finansowej nr 1	pkt 8c, 9, 10, 11, 13, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, 14,

	17, 18, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 59, 62, 64, 66, 67d, 69, 70, 70b, 71, 71c, 72e, 72f, 72h, 75, 76, 76b, 76c, 76d, 76e, 76f, 76h, 78, 78 w powiązaniu z pkt 13a, b, d, e, f oraz w powiązaniu z pkt 41, 42 i 45, pkt 79, 80, 80c, 81, 82, 82e, 82f, 85, 88, 88a, b, 89, 90, 94, 101, 102, 103, 111
Zasady wewnętrznej kontroli jakości podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych	pkt 3
Zasady wewnętrznej kontroli jakości podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych	pkt 11
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 11.1c
Uchwała Nr 1377/32/2009 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z 13 października 2009 r. w sprawie sposobu wnoszenia opłaty rocznej z tytułu nadzoru	§ 2

II. W sprawach innych w 2014 r.:

<i>Ustawa o biegłych rewidentach</i>	art. 4 ust. 1, ust. 1 pkt 1 i 3, 31 ust. 1, 56 ust. 1.
<i>Ustawa o rachunkowości</i>	art. 32, 35b, 65, 66, 71
Krajowy standard rewizji finansowej nr 1	pkt 13, 45, 46, 49b, 62, 69, 70, 71c, 74
Zasady etyki zawodowej biegłych	pkt 100.5 ppkt c oraz d (rozdział 130 i 150)
Norma nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta	pkt 12 ppkt a – d, pkt 13,

	21, 45, 46, 75h
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	pkt 2.2, 2.6, 3.1, 3.1b, 4.1, 5.1, 5.2, 10.2, 10.2, 12.6

III. W 2014 r. w sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia:

Ustawa o biegłych rewidentach	art. 4 ust. 1 pkt 2, ust. 2
Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów	rozdz. 130.3

Dodatkowo Sąd rozpoznał sprawy dyscyplinarne, będące konsekwencją nie wypełnienia ciężącego na biegłych rewidentach zobowiązania do odbycia dodatkowego szkolenia.

Ustawa o biegłych rewidentach	art. 31 ust. 4
-------------------------------	----------------

Wnioski o dobrowolne poddanie się karze i uzgodnienia kary

W okresie VI kadencji KSD obwinieni biegli rewidenty mogli skorzystać z instytucji dobrowolnego poddania się karze wprowadzonej do postępowania dyscyplinarnego.

Procedura ta uwarunkowana jest złożeniem wniosku przez obwinionego biegłego rewidenta przed rozpoczęciem rozprawy. Skorzystało z niej skutecznie dwudziestu dziewięciu podsądnych.

Dodatkowo w odniesieniu do trzydziestu orzeczeń kara została uzgodniona już na etapie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego. W trybie tym, w trzech takich przypadkach Sąd nie wyraził zgody na zaproponowany wymiar kary, a w jednym przypadku obwiniony skorzystał z wniosku o dobrowolne poddanie się karze.

Podsumowanie VI kadencji

Członkowie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wykonując swoje ustawowe obowiązki, oceniali każdą sprawę indywidualnie, dokładnie analizując materiał dowodowy zgromadzony w aktach.

Nowościami, które wydarzyły się w trakcie VI kadencji KSD, było wdrożenie do elektronicznego systemu obiegu dokumentów – znacznie ułatwiającego pracę sędziów i przewodniczącej Sądu oraz opublikowanie z inicjatywy KSD przykładowych zanonimizowanych orzeczeń na stronie internetowej Krajowej Izby Biegłych Rewidentów

do użytku wszystkich biegłych rewidentów – które prewencyjnie informowały o tym jakie nieprawidłowości były przedmiotem orzeczeń.

W trakcie kadencji zanotowano niewielką liczbę odwołań kierowanych do sądów powszechnych w stosunku do ogólnej liczby rozpoznawanych przez Krajowy Sąd Dyscyplinarny spraw, a także pomyślne dla Krajowej Izby Biegłych Rewidentów rozstrzygnięcia w tych sądach. Nie było przypadku, w którym Komisja Nadzoru Audytowego zakwestionowałaby (poprzez np. wniesienie odwołania do sądu powszechnego) jakiegokolwiek orzeczenie. W mijającej kadencji sędziowie rozstrzygali wiele złożonych spraw, skierowanych na drogę postępowania dyscyplinarnego przez Krajową Komisję Nadzoru oraz instytucje zewnętrzne. Największą liczbę spraw dyscyplinarnych skierowała do postępowania dyscyplinarnego Krajowa Rada Biegłych Rewidentów. Związane były one w przeważającej mierze z niewykonaniem obowiązku doskonalenia zawodowego.

Konkludując, Krajowy Sąd Dyscyplinarny skutecznie i na bieżąco rozpatrywał kierowane do niego przez Rzecznika sprawy, reagując na przypadki naruszania obowiązujących biegłych rewidentów przepisów prawa, uchwał samorządu zawodowego, w tym standardów rewizji oraz zasad etyki zawodowej, które mogłyby dyskredytować innych członków Krajowej Izby Biegłych Rewidentów w oczach opinii publicznej.

Działania Sądu, dbającego o przestrzeganie etyki zawodowej i zachowanie należytej jakości wykonywanych usług były w większości zachowaniami prewencyjnymi, tak by przypadki naruszeń nie powtarzały się więcej w środowisku biegłych rewidentów, i miały na celu budowanie zaufania i pozytywnego wizerunku biegłych rewidentów w oczach opinii publicznej.

(-)

Alina Barcikowska
Przewodnicząca Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

**Załącznik nr 1 do sprawozdania z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego
na VIII KZBR za okres od 1.07.2011 r. do 31.03.2015 r.**

STATYSTYKA ORZECZEŃ KSD OD 1 LIPCA 2011 R. DO 31 MARCA 2015 R.									
ROK 2011 (OD 1.07.2011 R.)									
LP.	MIESIĄC	LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ	BRAK SZKOLENIA W 2010 R.	BRAK SZKOLENIA W 2011 R.	BRAK SZKOLENIA W 2012 R.	BRAK SZKOLENIA W 2013 R.	BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA	ORZECZENIA KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
1.	LIPIEC	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	SIERPIEŃ	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	WRZESIEŃ	6	-	-	-	-	-	3	3
4.	PAŹDZIERNIK	2	-	-	-	-	-	2	-
5.	LISTOPAD	5	-	-	-	-	-	3	2
6.	GRUDZIEŃ	-	-	-	-	-	-	-	-
RAZEM		13	-	-	-	-	-	8	5
ROK 2012									
LP.	MIESIĄC	LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ	BRAK SZKOLENIA W 2010 R.	BRAK SZKOLENIA W 2011 R.	BRAK SZKOLENIA W 2012 R.	BRAK SZKOLENIA W 2013 R.	BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA	ORZECZENIA KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
1.	STYCZEŃ	47	42	-	-	-	-	4	1
2.	LUTY	24	24	-	-	-	-	-	-
3.	MARZEC	27	23	-	-	-	-	2	2
4.	KWIECIEŃ	26	26	-	-	-	-	-	-
5.	MAJ	22	20	-	-	-	-	2	-
6.	CZERWIEC	15	8	-	-	-	-	5	2
7.	LIPIEC	6	3	-	-	-	-	3	-
8.	SIERPIEŃ	1	-	-	-	-	-	1	-
9.	WRZESIEŃ	12	-	-	-	-	-	12	-
10.	PAŹDZIERNIK	8	-	3	-	-	-	3	2
11.	LISTOPAD	24	1	22	-	-	-	-	1
12.	GRUDZIEŃ	29	-	26	-	-	-	3	-
RAZEM		241	147	51	-	-	-	35	8

ROK 2013									
LP.	MIESIĄC	LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ	BRAK SZKOLENIA W 2010 R.	BRAK SZKOLENIA W 2011 R.	BRAK SZKOLENIA W 2012 R.	BRAK SZKOLENIA W 2013 R.	BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA	ORZECZENIA KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
1.	STYCZEŃ	30	-	27	-	-	-	3	-
2.	LUTY	27	-	21	-	-	-	4	2
3.	MARZEC	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	KWIECIEŃ	22	-	11	-	-	-	10	1
5.	MAJ	10	-	-	-	-	-	9	1
6.	CZERWIEC	8	-	-	-	-	-	8	-
7.	LIPIEC	6	-	-	-	-	-	6	-
8.	SIERPIEŃ	7	1	-	-	-	-	4	2
9.	WRZESIEŃ	9	-	-	-	-	-	9	-
10.	PAŹDZIERNIK	6	-	-	2	-	-	4	-
11.	LISTOPAD	21	-	1	6	-	-	14	-
12.	GRUDZIEŃ	6	-	-	-	-	-	5	1
RAZEM		152	1	60	8	-	-	76	7
ROK 2014									
LP.	MIESIĄC	LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ	BRAK SZKOLENIA W 2010 R.	BRAK SZKOLENIA W 2011 R.	BRAK SZKOLENIA W 2012 R.	BRAK SZKOLENIA W 2013 R.	BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA	ORZECZENIA Z KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
1.	STYCZEŃ	24	-	-	-	11	-	13	-
2.	LUTY	14	-	-	-	1	-	13	-
3.	MARZEC	1	-	-	-	-	-	1	-
4.	KWIECIEŃ	22	-	-	7	-	-	15	-
5.	MAJ	7	-	-	-	-	-	6	1
6.	CZERWIEC	6	-	-	1	-	-	5	-
7.	LIPIEC	14	-	-	1	-	-	13	-
8.	SIERPIEŃ	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	WRZESIEŃ	17	-	-	4	-	4	7	2
10.	PAŹDZIERNIK	6	-	-	-	-	1	4	1
11.	LISTOPAD	14	-	-	-	12	-	2	-
12.	GRUDZIEŃ	13	-	-	-	7	-	5	1
RAZEM		138	-	-	13	31	5	84	5

ROK 2015 (DO 31.03.2015 R.)									
LP.	MIESIĄC	LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ	BRAK SZKOLENIA W 2010 R.	BRAK SZKOLENIA W 2011 R.	BRAK SZKOLENIA W 2012 R.	BRAK SZKOLENIA W 2013 R.	BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA	ORZECZENIA Z KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
1.	STYCZEŃ	11	-	-	-	10	-	1	-
2.	LUTY	15	-	-	-	9	-	6	-
3.	MARZEC	10	-	-	-	2	-	7	1
RAZEM		36	-	-		21		14	1
RAZEM									
		LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ	BRAK SZKOLENIA W 2010 R.	BRAK SZKOLENIA W 2011 R.	BRAK SZKOLENIA W 2012 R.	BRAK SZKOLENIA W 2013 R.	BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA	ORZECZENIA Z KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
RAZEM w okresie od 07.2011 r. do 31.03.2015 r.		580	148	111	21	52	5	217	26

Załącznik nr 2 do sprawozdania z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego na VIII KZBR za okres od 1.07.2011 r. do 31.03.2015 r.

